

บทสรุปผู้บริหาร

คณะสัตวแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีมหานคร ซึ่งอยู่ในกลุ่ม 1 ผลิตภัณฑ์และวิจัย เปิดดำเนินการตั้งแต่ปีการศึกษา 2535 โดยเปิดสอนหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา 1 หลักสูตร และระดับปริญญาตรี 1 หลักสูตร รวมทั้งสิ้น 2 หลักสูตร ดังนี้

1. หลักสูตรสัตวแพทยศาสตรบัณฑิต
2. หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต (สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพสัตว์)

ในปีการศึกษา 2552 คณะสัตวแพทยศาสตร์ ได้ดำเนินการประเมินตนเอง ตลอดจนวิเคราะห์จุดที่ควรพัฒนาและจุดแข็ง โดยมีตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษากายใน ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) จำนวน 41 ตัวบ่งชี้ ทั้งนี้คณะกรรมการประเมินฯ ได้ประเมินตามพันธกิจ และสภาพแวดล้อมของคณะฯ โดยประเมินตัวบ่งชี้ 29 ตัวบ่งชี้ และไม่ได้ประเมินตัวบ่งชี้ 12 ตัวบ่งชี้ ซึ่งเป็นตัวบ่งชี้ที่ประเมินในระดับมหาวิทยาลัย โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้เห็นชอบให้นำคะแนนจากผลการตรวจประเมินระดับมหาวิทยาลัยสำหรับ 12 ตัวบ่งชี้ดังกล่าวมาเป็นคะแนนระดับคณะฯ นอกจากนี้ คณะกรรมการประเมินฯ ได้ประเมินตามตัวบ่งชี้ของมหาวิทยาลัยฯ อีก จำนวน 21 ตัวบ่งชี้ และประเมินตามตัวบ่งชี้เฉพาะของคณะฯ อีก 2 ตัวบ่งชี้ รวมจำนวนตัวบ่งชี้ที่คณะฯ นำมาประเมินตนเองทั้งสิ้น 52 ตัวบ่งชี้ คณะฯ ได้รับการประเมินคุณภาพภายในจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในเมื่อวันศุกร์ที่ 23 กรกฎาคม 2553 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ตรวจเอกสารหลักฐานต่างๆ สัมภาษณ์ผู้บริหาร อาจารย์ นักศึกษา เจ้าหน้าที่ รวมทั้งผู้เกี่ยวข้อง ณ จุดเยี่ยมชม เช่น สังเกตการทำงานของบุคลากร สังเกตบรรยากาศและสภาพแวดล้อมภายในคณะฯ เยี่ยมชมและสังเกตการเรียนการสอนทั้งวิชาบรรยายและวิชาปฏิบัติการ เยี่ยมชมห้องปฏิบัติการต่างๆ เป็นต้น ผลการประเมินคุณภาพภายในของคณะสัตวแพทยศาสตร์ สรุปได้ดังนี้

1. ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้

● ในภาพรวม 41 ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินการดำเนินงาน พบว่า มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.83 จากคะแนนเต็ม 3 คะแนน (รวมตัวบ่งชี้ 12 ตัว ที่เป็นตัวบ่งชี้ที่ประเมินระดับมหาวิทยาลัย โดยนำคะแนนจากผลการตรวจประเมินตัวบ่งชี้ระดับมหาวิทยาลัยมาเป็นคะแนนระดับคณะฯ)

● ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ พบว่า ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก โดยตัวบ่งชี้ที่มีคะแนนสูงสุด (3 คะแนน) มี 36 ตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้ที่มีผลการประเมินเท่ากับ 2 มีจำนวน 3 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ที่มีผลการประเมินเท่ากับ 1 มีจำนวน 2 ตัวบ่งชี้

2. ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ มาตรฐานการอุดมศึกษา และมุมมองด้านบริหารจัดการ

2.1 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

ผลการประเมินตาม 9 องค์ประกอบคุณภาพ พบว่า

- ในภาพรวม 9 องค์ประกอบ ผลการประเมินการดำเนินงาน พบว่า มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.83 จากคะแนนเต็ม 3 คะแนน

ผลการประเมินรายองค์ประกอบ พบว่า ทุกองค์ประกอบมีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก โดยองค์ประกอบที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด (3.00) มี 7 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนดำเนินการ องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมพัฒนานิสิตนักศึกษา องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมองค์ประกอบที่ 7 การบริหารจัดการ องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ และองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ รองลงมา คือ องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.80 และองค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.54 ตามลำดับ

- ผลการประเมินตามปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิตหรือผลลัพธ์

ด้านปัจจัยนำเข้า ผลการประเมินการดำเนินงาน พบว่า มีคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.14 จากคะแนนเต็ม 3 คะแนน

ด้านกระบวนการ ผลการประเมินการดำเนินงาน พบว่า มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.00 จากคะแนนเต็ม 3 คะแนน

ด้านผลผลิตหรือผลลัพธ์ ผลการประเมินการดำเนินงาน พบว่า มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.92 จากคะแนนเต็ม 3 คะแนน

2.2 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา พบว่า

- ในภาพรวม 3 มาตรฐาน ผลการประเมินการดำเนินงาน พบว่า มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก โดยคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.83 จากคะแนนเต็ม 3 คะแนน

- ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา พบว่า ทุกมาตรฐานมีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก โดยมาตรฐานการอุดมศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด (3.00) มี 2 มาตรฐาน ได้แก่ มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้ และมาตรฐานด้านการบริหารจัดการอุดมศึกษา (ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา) รองลงมา มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.75 และมาตรฐานด้านการบริหารการอุดมศึกษา (ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา) มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.68 ตามลำดับ

- ผลการประเมินตามปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิตหรือผลลัพธ์

ด้านปัจจัยนำเข้า ผลการประเมินการดำเนินงาน พบว่า มีคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.14 จากคะแนนเต็ม 3 คะแนน

ด้านกระบวนการ ผลการประเมินการดำเนินงาน พบว่า มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.00 จากคะแนนเต็ม 3 คะแนน

ด้านผลผลิตหรือผลลัพธ์ ผลการประเมินการดำเนินงาน พบว่า มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.92 จากคะแนนเต็ม 3 คะแนน

2.3 ผลการประเมินในมุมมองด้านการบริหารจัดการ

ผลการประเมินในมุมมองด้านการบริหารจัดการ พบว่า

- ในภาพรวม 4 มุมมองด้านการบริหารจัดการ ผลการประเมินการดำเนินงาน พบว่า มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.83 จากคะแนนเต็ม 3 คะแนน

- ผลการประเมินมุมมองด้านการบริหารจัดการ พบว่า ทุกมุมมองด้านการบริหารจัดการมีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก โดยมุมมองที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านกระบวนการภายใน มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.00 รองลงมา คือ ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.87 ด้านการเงินและด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.67 เท่ากัน ตามลำดับ

- ผลการประเมินตามปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิตหรือผลลัพธ์

ด้านปัจจัยนำเข้า ผลการประเมินการดำเนินงาน พบว่า มีคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.14 จากคะแนนเต็ม 3 คะแนน

ด้านกระบวนการ ผลการประเมินการดำเนินงาน พบว่า มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.00 จากคะแนนเต็ม 3 คะแนน

ด้านผลผลิตหรือผลลัพธ์ ผลการประเมินการดำเนินงาน พบว่า มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.92 จากคะแนนเต็ม 3 คะแนน

3. ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ของมหาวิทยาลัยฯ

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ของมหาวิทยาลัยฯ 21 ตัวบ่งชี้จาก 23 ตัวบ่งชี้ พบว่า

- ในภาพรวม 21 ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินการดำเนินงาน พบว่า มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.95 จากคะแนนเต็ม 3 คะแนน

- ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ พบว่า ผลการดำเนินงานส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก ตัวบ่งชี้ที่มีคะแนนสูงสุด (3 คะแนน) มี 20 ตัวบ่งชี้ และมีผลการประเมินเท่ากับ 2 มีจำนวน 1 ตัวบ่งชี้

4. ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้เฉพาะของคณะฯ

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้เฉพาะคณะฯ 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า

- ในภาพรวม 2 ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินการดำเนินงาน พบว่า มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.00 จากคะแนนเต็ม 3 คะแนน

- ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ พบว่า ผลการดำเนินงานทุกตัวบ่งชี้มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก โดยมีคะแนนเท่ากับ 3 ทุกตัวบ่งชี้

5. จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ

- องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม :

- 1) คณะฯ มีการติดตามและประเมินตัวบ่งชี้อย่างต่อเนื่อง

จุดแข็ง :

- 1) มีการกำหนดปรัชญาปณิธาน แผนดำเนินงาน และปฏิบัติตามแผนดำเนินการ เป็นอย่างดี

- องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จุดที่ควรพัฒนา :

- 1) คณะฯ ควรส่งเสริมให้อาจารย์มีการพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่สูงขึ้น
- 2) คณะฯ ควรส่งเสริมให้อาจารย์ขอตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น

- องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดแข็ง :

- 1) คณะฯ มีผลงานตีพิมพ์ที่ได้รับ Citation จากภายนอกเป็นจำนวนมาก

ข้อเสนอแนะ :

- 1) เนื่องจากคณะมีงบประมาณวิจัยภายในน้อยกว่าภายนอก แต่มีนักวิจัยรุ่นใหม่จำนวนมาก มหาวิทยาลัยฯ จึงควรจัดสรรงบประมาณภายในสำหรับนักวิจัยรุ่นใหม่โดยกำหนดเกณฑ์สนับสนุนงบวิจัยภายในแยกส่วนต่างหาก
- 2) พบว่างานตีพิมพ์เผยแพร่งานวิจัยภายนอก : ภายใน มีสัดส่วน 1:6 ควรสนับสนุนการตีพิมพ์เผยแพร่ภายนอกมากขึ้น

- องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

จุดแข็ง :

- 1) คณะฯ มีงานบริการวิชาการแก่สังคมที่หลากหลาย

จุดที่ควรพัฒนา :

- 1) คณะฯ ควรพิจารณาโครงการบริการวิชาการที่ได้รับผลการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการต่ำกว่า 4.00 เพื่อให้เกิดการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง และควรปรับปรุงเป้าหมายเพิ่มขึ้นจาก 3.50 คะแนน

- องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม :

- 1) คณะฯ มีการจัดเอกสารประกันคุณภาพฯ ในลักษณะอิเล็กทรอนิกส์ (โปรแกรม Open KM)

จุดแข็ง :

1) คณาจารย์มีความสามารถได้รับรางวัลผลงานวิชาการในระดับชาติและนานาชาติ

ข้อเสนอแนะ :

1) คณะฯ ควรนำการจัดการความรู้มาใช้ในการบริหารจัดการมากยิ่งขึ้น

- องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดแข็ง :

1) ระบบกลไกการประกันคุณภาพมีการบูรณาการกับการบริหารจัดการและมีการตรวจติดตามเพื่อปรับปรุงพัฒนาอย่างต่อเนื่อง